



EDITAL UFMS Nº 65, DE 02 DE MARÇO DE 2018
SELEÇÃO DE PESQUISADORES VISITANTES ESTRANGEIROS
UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL
DIVULGAÇÃO DO ENQUADRAMENTO DAS PROPOSTAS

A Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS), por meio da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPP), a partir das indicações feitas pelas Unidades Acadêmicas Setoriais da UFMS e das análises feitas pelo Comitê Técnico Científico constituído pela Instrução de Serviço PROPP nº 15, de 21/02/2018, torna públicas as listas de propostas enquadradas e não enquadradas no âmbito do Edital PROPP UFMS 163/2017 (visitantes estrangeiros) e suas retificações.

1. Propostas enquadradas, cujos projetos de pesquisa serão avaliados de acordo com o Item 5.2 do Edital PROPP UFMS 163/2017:

Candidato	Unidade Acadêmica Setorial	Pontuação da Tabela 2
Abid Ali	FAMED	155
Alberto López Teixido	INBIO	203
Alessio Gava	FACH	110
André Aptroot	INBIO	200
Andrea Lacombe	FACH	101
Ardigò Martino	INISA	152
Daniel Rodrigo Herrera Morante	FAODO	200
Detlef Hans-Gert Walde	CPAN	161
Edward Alan Myers	INBIO	220
Eduardo Salinas Chávez	CPTL	186
Eladio Sebastián Heredero	FAED	284
Eros Salinas Chávez	CPAQ	168
Fernanda Caminha Faustino Dias	FAMEZ	150
Francisco Enrique Fontúrbel Rada	INBIO	249
Hélder Filipe Rocha Prior	FAALC	149
Isabel Maria Estima Costa Lourenço	ESAN	260
Jamal Rafique Khan	INQUI	200
Jean Paul Kamdem	INBIO	142
Jesus Rafael Rodríguez Amado	FACFAN	162
João Miguel Guerreiro Dias Alves Lourenço	FAENG	124
Jorge Alberto Alarcón Leiva	FAED	103
Jorge Gonzáles Aguilera	CPCS	105
Louis Pergaud Sandjo	INQUI	203
Luc Quoniam	FADIR	250
Luís Filipe das Neves Cunha	INBIO	100
Luis Raúl Pericchi	INMA	288
Maria Isabel Gomes de Pinho	FAED	114
Matteo Tonezzer	INFI	162
Michel Faife Cabrera	FAENG	125
Mustapha Rachidi	INMA	200
Nagabhushana Kuruduganahalli Ramachandraiah	INFI	229
Nagabhushana Kuruduganahalli Ramachandraiah	INQUI	187
Petr Melnikov	FAMED	250
Thammadimalli Nanjundaiam Ravishankar	INFI	200
Sajjad Hussain	FAENG	182
Sonia Malik	FACFAN	212
Surender Kumar Sharma	INFI	254
Svetoslav Nanev Slavov	FAMED	141
Zaida Ortega Diago	INBIO	180



2. Propostas não enquadradas:

Candidato	Unidade Acadêmica Setorial	Motivo(s) do Não Enquadramento
Adrian Ashton Barnett	INBIO	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Adrian Montoya Ramos	CPCS	- Item 4.2 “e””: ausência de plano de trabalho.
Ahmed Youssef Abdelnabi Mohamed Elsayed	CPCS	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Alberto Oliveros Bastidas	FACFAN	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s). - Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Aleksey E. Kuznetsov	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Alexander Sánchez Ruiz	INBIO	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Ana Lilia Alzate-Marin	INBIO	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Ana Rita Giraldes Simões	INBIO	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Antonio Gigliotti Rothfuchs	FAMED	- Item 1.2: O candidato é brasileiro.
Ashish Mishra	INMA	- Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Avvari Naga Prasad	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Ayodeji Augustine Olabiyi	INBIO	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Carlos Alberto Coloma	FAMED	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s). - Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Carlos Alberto Vásquez Delgado	CPTL	- Item 4.2 “b””: ausência de diploma de doutorado;
Carlos Alberto Vásquez Delgado	FAALC	- Item 4.2 “b””: ausência de diploma de doutorado;
Carlos Alberto Vásquez Delgado	FACH	- Item 4.2 “b””: ausência de diploma de doutorado;
Daniel José Martínez Goitía	ESAN	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).



Daniel Valério Martins	CPAN	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Daniel Valério Martins	FACH	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Deepak Kumar Srivastava	ESAN	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Emiliano Boccardi	FACH	- Item 4.2 “b”: ausência de diploma de doutorado.
Eugenio Hardy Rando	FACFAN	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Francisco Osvaldino Nascimento Monteiro	FADIR	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Item 4.3 “a”: Manifestação desfavorável da UAS pela não relevância do projeto de pesquisa e/ou do plano de trabalho para a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) e/ou pela não inserção nas suas atividades acadêmicas de graduação; - Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação. sem relevância para o PPGD e graduação.
Francisco Javier Martinez Carreaux	FAENG	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: A nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Gabriel Ramón Padrón Palomares	INQUI	- Item 4.3 “a”: Manifestação desfavorável da UAS pela não relevância do projeto de pesquisa e/ou do plano de trabalho para a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) e/ou pela não inserção nas suas atividades acadêmicas de graduação.
Galo Belarmino Ruelas Torreblanca	INFI	- Item 3.1: A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Guilherme Antonio Dávila	ESAN	- Item 3.1 A produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Gustavo Javier Chacón Rosales	INQUI	- Item 4.2: “e” ausência de plano de trabalho.
Haneef Ur Rehman	INBIO	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Haroon Ur Rashid	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Ilyes Dammak	FACFAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Iuliana Maria Cota	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.



João Carlos Ferreira Correia	FAALC	- Item 4.2 “b”: ausência de diploma de doutorado;
João Miguel Guerreiro Dias Alves Lourenço	FACOM	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
José Gil Vicente	FAED	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Katarzyna Anna Górka	INBIO	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s). - Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s). - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Katerina Pavlou	FACH	- Item 4.2 “e”: ausência de plano de trabalho. - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Lázaro Antonio Bueno Pérez	FAED	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Lina Patricia Giraldo Lozano	CPAQ	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s). - Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s). - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Luc Quoniam	FAED	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Manecas Francisco Baloi	FAMEZ	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Manuel Guillermo Pino Batista	INFI	- Item 4.2 “d”: ausência de projeto de pesquisa; - Item 4.2 “e”: ausência de plano de trabalho.
Marcela Claudia Pagano	INBIO	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
María Jeannine Bonilla Lagos	FACFAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Marta Pagán Martínez	ESAN	Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.



Marta Pagán Martínez	FAALC	Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Mojca Kuplen	FACH	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Nishad Kothari	FACOM	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Olivier Francois Vilpoux	ESAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s);
Pablo Pérez Navarro	FACH	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s).
Patrícia Filipa da Mota Paula	FAALC	Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Pedro Rafael Camacaro	ESAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Petr Melnikov	INQUI	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s). - Item 4.3.a: Manifestação desfavorável da UAS pela não relevância do projeto de pesquisa e/ou do plano de trabalho para a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) e/ou pela não inserção nas suas atividades acadêmicas de graduação.
Pingréwaoga Béma Abdoul Hadi Savadogo	FACH	- Item 3.3: não é portador de título de doutor.
Rajiv Gandhi Gopalsamy	FACFAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s).
Raul Hernando Osorio Vargas	FAALC	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Ravi Prakash	FAMED	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.



Robert Alvin Bernedo Navarro	FACFAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Sabir Khan	INQUI	- 4.2 “c” ausência de carta de motivação; - 4.2 “e” ausência de plano de trabalho.
Sajjad Ullah	INQUI	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Item 4.3.a: Manifestação desfavorável da UAS pela não relevância do projeto de pesquisa e/ou do plano de trabalho para a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) e/ou pela não inserção nas suas atividades acadêmicas de graduação.
Santunu Ghosh	INFI	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Sardar Muhammad Hussain	INMA	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Sérgio Paulo Maravilhas Lopes	ESAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s);
Shiva Prasad Kollur	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Siriwan Dulnee	INQUI	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Solomon Kweku Sagoe Amoah	FACFAN	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Tomasz Schneider	FACH	- Item 5.1: Não consonância do plano de trabalho com a(s) área(s) de concentração indicada(s);
Vaitheeswaran Thiruvengadam	INBIO	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Vasco André Barbosa Brandão	FAENG	- Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.
Wilfredo Ricardo Mesa Ortega	INFI	- Item 4.2 “d”: ausência de projeto de pesquisa; - Item 4.2 “e”: ausência de plano de trabalho.



William Bladimir Castro Ortega	INQUI	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Item 4.3.a: Manifestação desfavorável da UAS pela não relevância do projeto de pesquisa e/ou do plano de trabalho para a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) e/ou pela não inserção nas suas atividades acadêmicas de <u>graduação</u> .
Yonny Martínez López	FAENG	- Item 3.1: a produção acadêmica do (a) candidato (a) não é relevante e/ou compatível com a(s) área(s) de concentração do(s) PPG(s) indicada(s); - Itens 5.4 e 5.6: a nota da produção técnico-científico-acadêmica (Tabela 2) é insuficiente para se atingir a média final mínima 6 (seis), necessária para a aprovação.

3. O candidato poderá solicitar vistas do seu processo exclusivamente pelo e-mail visiting@ufms.br até o dia 04 de março de 2018.
4. Recursos administrativos referentes ao enquadramento deverão ser enviados exclusivamente por e-mail ao endereço visiting@ufms.br, impreterivelmente até o dia 06 de março de 2018, e deverão contrapor o(s) motivo(s) do indeferimento, não incluindo fatos novos. Após o envio dos recursos, a PROPP enviará e-mail de confirmação de recebimento desses aos requerentes.

NALVO FRANCO DE ALMEIDA JUNIOR
Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação – UFMS